



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2.023)

Ref. Exp.: 05001 22 03 000 2022 00621 00

Magistrado: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Asunto: RECURSO DE ANULACIÓN LAUDO ARBITRAL.

Demandante: PURA ENERGÍA S.A.S..

Demandada: HIDROELÉCTRICA BARRANCAS S.A.S. E.S.P..

Extracto: La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la profirió. La aclaración procede cuando existan motivos serios de duda, los que no se patentizan en las presentes. Niega aclaración.

ASUNTO A TRATAR

Se deciden la solicitud de aclaración que formula la convocada, respecto a la providencia proferida por esta Sala de Decisión el trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023), previas:

CONSIDERACIONES

Expuso la solicitante que la frase contenida en la providencia en mención y consistente en; *“...si bien es cierto en la ciudad de Medellín existe más de un centro de Arbitraje y Conciliación, el convocante en ejercicio de su derecho de acceso a la administración de justicia (artículo 229 C.P.), tenía la facultad para acudir a cualquier de ellos, habiendo optado por el de la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA”*, cuestión de la que dice, *“el Tribunal incurre en una confusión respecto de dos actos que resultan independientes uno respecto del otro”*, por lo que depreca aclarar:

1. Se indique el fundamento contractual o legal *“en cabeza del Convocante para acudir a cualquier Centro de Arbitraje y Conciliación de la ciudad de Medellín.”*.
2. Se indique el fundamento contractual o legal *“a partir del cual concluye que la delegación de la facultad de designación de los árbitros fue expresa.”*.

En segundo término expone el solicitante en aclaración, que la expresión; *“Y es que estando frente a un recurso eminentemente técnico, si se alegaba falta de competencia no podía fundarse en argumentos que se asocian a la inoponibilidad o la integración litisconsorcial, por lo que la causal alegada está llamada al fracaso.”*, por cuanto de la misma se colige el rechazo con base en *“un argumento esencialmente formal”*, lo que constituye *“omisión argumentativa”*, pues era necesario analizar *“los efectos extensivos del laudo arbitral frente a los terceros”*, por lo que se pide se aclare:

1. Las razones por las cuales el laudo arbitral no transgredió las normas procesales relativas a la competencia.
2. Las razones por las que la causal segunda de anulación no era procedente.
3. Se indique el medio formal idóneo para discutir lo relativo a los efectos de cosa juzgada del laudo frente a terceros no adherentes.
4. Se precise por qué no era necesario que terceros no adherentes al pacto arbitral habilitaran al Tribunal Arbitral.

Para resolver se tiene que ciertamente las sentencias pueden ser aclaradas, corregidas y adicionadas en la forma establecida en el ordenamiento procesal civil, sin que ello constituya un instrumento para replantear el litigio, o en su defecto, para generar una nueva ocasión de análisis y explicación de conceptos ya definidos, pues como de tiempo atrás ha indicado el

supuesto normativo pertinente; “*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció*”¹, punto del que la doctrina ha indicado:

“Las sentencias judiciales una vez proferidas por el juez agotan la competencia funcional, razón ésta por la cual no pueden ser objeto de nuevo pronunciamiento por el mismo juzgador que las profirió, salvo el caso de que sea procedente la corrección de errores aritméticos o de algunas expresiones, o en la hipótesis de ser necesaria su adición o aclaración. Será procedente la adición del fallo cuando quiera que quien lo profirió no hubiere decidido sobre todos los extremos de la litis, o lo que es lo mismo, hubiere incurrido en una omisión por abstenerse de decidir sobre alguno de los aspectos que deberían haberse incluido en la decisión.” (Corte Constitucional, auto A093 de 2006).

Para que proceda la aclaración, que fue lo solicitado, ella está condicionada a que exista una razón objetiva de duda que nuble el entendimiento de la providencia, siempre que tal perplejidad repercuta en la parte resolutive del fallo, o en la motiva cuando de manera directa esta última influya sobre aquélla; de no cumplirse este requisito, se mantiene el principio de inmutabilidad de las sentencias².

Bajo ese marco, dice la solicitante que la providencia de marras incurrió en confusión, debiendo explicar las razones “*contractuales o legales*”, para que la convocante acudiera a cualquier Centro de Arbitraje y Conciliación de Medellín, ora del por qué la delegación de la facultad de designación de los árbitros fue expresa.

Pues bien, ello se explicó en la correspondiente decisión cuando se hizo el análisis de la cláusula compromisoria transcrita y analizada junto con la normatividad propia de la materia; entonces, lo que se está pretendiendo es debatir lo decidido, cuestión que se escapa a la institución de la aclaración, pues lo resuelto no tiene motivo de duda y se compadece con lo que se argumentó sobre el particular.

¹ Sobre el punto el artículo 285 del C. G. del P., reza: “*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...*”.

² Corte Constitucional, auto A303 de 2015

Del segundo grupo de solicitud de aclaraciones, se destaca que las preguntas presentadas se enmarcan en una omisión argumentativa, y si ello fuera así, que no lo fue, debió plantearse por la vía de la adición, la que no se solicitó.

De todos modos, de cara a lo pedido erradamente como aclaración, lo que se resolvió de conformidad a las causales de anulación presentadas, las que fueron la 3ª y 2ª del artículo 41 de la ley 1563 de 2.012, mas no la 1ª, por lo que esta Corporación no tenía por qué referirse ni pronunciarse de fondo en relación a asuntos inherentes a la causal 1ª, a no ser que fuera para argumentar de cara a desestimar las que fueron invocadas, como en efecto sucedió.

En cuanto a las dos causales invocadas, respecto a una y otra hubo motivación por parte del Tribunal Superior para las correspondientes desestimaciones, pues en su momento se resolvieron los puntos que debían ser objeto de pronunciamiento, abordándose el objeto del recurso extraordinario que se invocara, se analizaron los elementos pertinentes y útiles para resolver la controversia, con lo que se tiene ajustada la actuación jurisdiccional ordinaria.

Vía aclaración no se puede pretender generar un nuevo estudio y explicación de conceptos ya definidos, pues en ningún caso la teleología de tal institución es revivir la controversia, sino se limita a puntos que ofrezcan verdadera duda, lo que aquí no se avizora, resolviéndose el trámite como se refirió, y dentro del marco que prevén artículos 40 y siguientes de la ley 1563 de 2012.

Finalmente, ¿qué duda hay en el *decisum* que indicó: “*Declarar infundado el recurso de anulación interpuesto por la parte convocada, frente al laudo arbitral calendado el cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2.022), proferido por el CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN de la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA*

ANTIOQUIA, según lo motivado.”?, la respuesta es ninguna, por lo que debe recordarse que esta no es una oportunidad para replantear el litigio, ni obtener un pronunciamiento diferente al que ya se tuvo, máxime cuando en las presentes no se satisfacen los supuestos para aclarar la providencia que resolvió recurso extraordinario de anulación, tal como se motivó.

En mérito de lo expuesto, esta Sala de Decisión Civil:

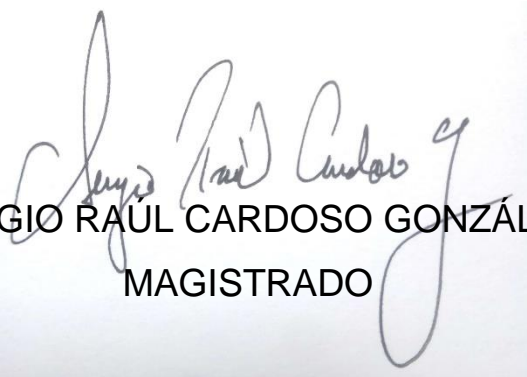
RESUELVE

ÚNICO: NEGAR la solicitud de aclaración respecto a la sentencia que resolvió el resolvió recurso extraordinario de anulación en referencia. Sin condena en costas en relación al presente.

NOTIFÍQUESE.



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO